



14020016788019

900001718\_40848731

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-124161/23-118-1013

17 сентября 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2024 года

Полный текст решения изготовлен 17 сентября 2024 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи А.Г. Антиповой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Р.Г. Гусейхановым,

рассмотрев в открытом в судебном заседании дело по иску АО ВТБ Лизинг (ИНН: 7709378229)

к ООО «Магистраль» (ИНН: 2462205239)

о взыскании задолженности по договорам лизинга от 16.03.2021 №АЛ 182823/01-21 КСК, от 18.05.2021 №АЛ 182823/02-21 КСК в размере 1 500 516,24 руб.

по встречному иску ООО «Магистраль» к АО ВТБ Лизинг о взыскании задолженности по договору лизинга от 09.11.2021 №АЛ 182823/01-21 КСК в размере 74 212,93 руб., задолженности по договору лизинга от 18.05.2021 №АЛ 182823/02-21 КСК в размере 897 969,69 руб.,

при участии:

от истца: Ю.С. Данилкина по дов. от 02.03.2024 №165-24,

от ответчика: Л.Р. Пономаренко по дов. от 24.07.2024 (удостоверение адвоката),

**УСТАНОВИЛ:**

АО ВТБ Лизинг обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Магистраль» о взыскании задолженности по договорам лизинга от 16.03.2021 №АЛ 182823/01-21 КСК, от 18.05.2021 №АЛ 182823/02-21 КСК в размере 1 500 516,24 руб.

Определением от 26.03.2024 к совместному производству с первоначальным иском в порядке ст.132 АПК РФ принят встречный иск ООО «Магистраль» к АО ВТБ Лизинг о взыскании задолженности по договору лизинга от 09.11.2021 №АЛ 182823/01-21 КСК в размере 74 212,93 руб., задолженности по договору лизинга от 18.05.2021 №АЛ 182823/02-21 КСК в размере 897 969,69 руб.

В судебном заседании 06.06.2024 истцом по первоначальному иску заявлено ходатайство об увеличении размера исковых требований по договору лизинга от 16.03.2021 №АЛ 182823/01-21 КСК до 1 361 849,87 руб., по договору лизинга от 16.03.2021 №АЛ 182823/02-21 КСК до 1 145 628,22 руб., которое удовлетворено судом в порядке ст.49 АПК РФ.

АО ВТБ Лизинг не признало требований встречного иска, ООО «Магистраль» – требования первоначального иска.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, суд установил, что предъявленный первоначальный иск не подлежит удовлетворению, а встречный иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между АО ВТБ Лизинг (лизингодатель) и ООО «Магистраль» (лизингополучатель) заключены договоры лизинга от 16.03.2021 №АЛ 182823/01-21 КСК, от 18.05.2021 №АЛ 182823/02-21, на основании которых истец передал ответчику по акту приема-передачи в лизинг имущество, согласованное договорами лизинга.

В соответствии с п. 1.1 договора лизинга и ст. 428 ГК РФ, договоры лизинга заключены в соответствии с Правилами лизинга, утвержденными АО ВТБ Лизинг 26.10.2020 и 26.10.2020, и являются договорами присоединения.

Согласно требованиям ст. ст. 614, 665 ГК РФ и ст. 28 Федерального закона № 164-ФЗ от 29.10.1998 «О финансовой аренде (лизинге)», ответчик обязан оплатить пользование предметом лизинга в порядке и размере, определенных договором лизинга.

В соответствии с п. 5.1., 5.3. Правил лизинга лизингополучатель взял на себя обязательство по оплате лизинговых платежей в сроки и в суммах, указанных в графике лизинговых платежей (п. 5.6. договоров лизинга).

В силу ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В связи с существенным нарушением договора лизинга в части оплаты лизинговых платежей, руководствуясь ст. 309, ст. 310, ст. 330, п. 1, п. 2 ст. 450.1, п. 1 ст. 614, ст. 619, ст. 622 ГК РФ; п. 2 ст. 13, п. 5, 6 ст. 15, Федерального закона № 164-ФЗ от 29.10.1998 «О финансовой аренде (лизинге)»; п. 14.4 Правил лизинга, лизингодатель направил лизингополучателю уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора лизинга, в соответствии с которым, лизингополучателю предъявлено требование уплатить имеющуюся на дату расторжения задолженность, а также возвратить предмет лизинга в течение 2 (двух) дней с момента получения уведомления.

Предметы лизинга возвращены лизингодателю, что подтверждается актами возврата, и впоследствии реализованы.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", расторжение договора, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

Расторжение договора порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон, совершенные до момента расторжения (сальдо встречных обязательств), определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

При этом, расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (ст. 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. Расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной из них в отношении другой стороны в соответствии со следующими правилами.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового платежа) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю

финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

Указанная в пунктах 3.2 и 3.3 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга - при возврате предмета лизинга лизингодателю исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика.

Плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не определена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между общим размером платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора по следующей формуле:

$$\text{ПФ} = \frac{(\text{П} - \text{А}) - \text{Ф}}{\text{Ф} \times \text{С}_{/\text{дн}}} \times 365 \times 100$$

где: ПФ - плата за финансирование (в процентах годовых);

П - общий размер платежей по договору лизинга;

А - сумма аванса по договору лизинга;

Ф - размер финансирования;

С/дн - срок договора лизинга в днях.

Из представленного истцом уточненного расчета сальдо встречных обязательств по договору лизинга от 16.03.2021 №АЛ 182823/01-21 КСК следует, что стоимость договора лизинга составляет 9 235 823,84 руб.

Стоимость предмета лизинга составляет 6 750 000 руб.

Размер аванса составляет 675 000 руб.

Срок договора лизинга составляет 1804 дней (с 23.04.2021 по 31.03.2026)

Размер финансирования составляет 6 075 000 руб.

Плата за финансирование составляет 8,28% годовых.

Срок фактического пользования финансированием составляет 732 дня (с 16.03.2021 по 17.03.2023)

Размер платы за финансирование составляет 1 008 660,23 руб.

Задолженность по неустойке по договору составляет 453 713,76 руб.

Упущенная выгода составляет 111 614,04 руб.

Дополнительные расходы составляют 34 170 руб.

Пени за просрочку оплаты лизинговых платежей составляет 176 669,01 руб.

Полученные от лизингополучателя платежи (без аванса) составляют 2 321 308,16 руб.

Стоимость реализованного предмета лизинга составляет 4 000 000 руб.

Таким образом, разница между суммой, фактически полученной лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, на которую вправе претендовать лизингодатель, составляет 1 361 849 руб. 87 коп. и является убытком АО ВТБ Лизинг.

Из представленного истцом уточненного расчета сальдо встречных обязательств по договору лизинга от 16.03.2021 №АЛ 182823/02-21 КСК следует, что стоимость договора лизинга составляет 10 217 222,80 руб.

Стоимость предмета лизинга составляет 7 217 221,04 руб.

Размер аванса составляет 739 440 руб.

Срок договора лизинга составляет 1828 дней (с 30.08.2021 по 31.08.2026)

Размер финансирования составляет 6 477 781,04 руб.

Плата за финансирование составляет 9,25% годовых.

Срок фактического пользования финансированием составляет 588 дней (с 18.05.2021 по 26.12.2022)

Размер платы за финансирование составляет 964 989,63 руб.

Задолженность по неустойке по договору составляет 494 286,53 руб.

Упущенная выгода составляет 2 035 012,13 руб.

Дополнительные расходы составляют 18 465 руб.

Пени за просрочку оплаты лизинговых платежей составляет 187 799,85 руб.

Полученные от лизингополучателя платежи (без аванса) составляют 1 895 356,56 руб.

Стоимость реализованного предмета лизинга составляет 5 430 000 руб.

Таким образом, разница между суммой, фактически полученной лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, на которую вправе претендовать лизингодатель, составляет 1 145 628 руб. 22 коп. и является убытком АО ВТБ Лизинг.

Истец не получил по данным договорам то, на что рассчитывал в связи с неисполнением ответчиком условий договоров лизинга, поставлен в худшее положение, чем в случае, если бы ответчик надлежащим образом исполнял свои обязательства по договорам лизинга.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия с требованием об оплате задолженности, оставлена без ответа и без исполнения.

Возражая против заявленных исковых требований, а также предъявляя встречные требования, ООО «Магистраль» ссылается на то, что в результате расчета сальдо встречных представлений сторон, финансовый результат по двум договорам составляет образование неосновательного обогащения на стороне лизингодателя.

Разногласия сторон возникли по определению цены возвращенного предмета лизинга, размера начисленной неустойки и по вопросу включения упущенной выгоды в убыток лизингодателя.

Лизингополучатель определяет стоимость возвращенного имущества на основании заключения эксперта. В отношении начисленной неустойки ответчик просит применить положения ст.333 ГК РФ. Против включения упущенной выгоды лизингополучатель возражает в полном объеме.

В соответствии с контррасчетом лизингополучателя по договору лизинга от 16.03.2021 №АЛ 182823/01-21 КСК, сумма лизинговых платежей (за исключением авансового) составляет 2 321 308,16 руб.

Стоимость лизингового имущества составляет 4 920 735 руб.

Сумма финансирования составляет 6 075 000 руб.

Плата за финансирование составляет 1 008 660,23 руб.

Сумма убытков составляет 84 170 руб.

Таким образом, разница между суммой, фактически полученной лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, на которую вправе претендовать лизингодатель, составляет 1 74 212 руб. 93 коп. и является неосновательным обогащением АО ВТБ Лизинг.

В соответствии с контррасчетом лизингополучателя по договору лизинга от 16.03.2021 №АЛ 182823/02-21 КСК, сумма лизинговых платежей (за исключением авансового) составляет 1 895 356,56 руб.

Стоимость лизингового имущества составляет 6 717 495 руб.

Сумма финансирования составляет 6 477 781,04 руб.

Плата за финансирование составляет 964 989,63 руб.

Сумма убытков составляет 272 111,20 руб.

Таким образом, разница между суммой, фактически полученной лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, на которую вправе претендовать лизингодатель, составляет 897 969 руб. 69 коп. и является неосновательным обогащением АО ВТБ Лизинг.

Изучив доводы сторон, суд пришел к следующим выводам.

Стоимость предметов лизинга подлежит определению на основании судебной экспертизы, назначенной определением суда, по результатам которой в материалы дела представлено заключение эксперта ООО «Коллегия Эксперт» №23/494.

В соответствии с п.19 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021), если продажа предмета лизинга произведена по результатам торгов, цена его реализации предполагается рыночной, пока лизингополучателем не будет доказано нарушение порядка проведения торгов, в частности непрозрачность их условий, отсутствие гласности, ограничение доступа к участию в торгах и т.д.

Согласно п.20 Обзора, если продажа предмета лизинга произведена без проведения открытых торгов, то при существенном расхождении между ценой реализации предмета лизинга и рыночной стоимостью на лизингодателя возлагается бремя доказывания разумности и добросовестности его действий при организации продажи предмета лизинга.

Лизингодатель не проводил открытые торги по продаже предметов лизинга.

Разница между ценой ТС на дату изъятия, определенной экспертом (4 920 735 руб. и 6 717 495 руб.), и договорами реализации (4 000 000 руб. и 5 430 000 руб.) составляет более 900 000 руб. по каждому из договоров лизинга, и является существенной с учетом заявленных встречным истцом требований о взыскании неосновательного обогащения по договорам лизинга.

Указанная разница значительно влияет на сумму представлений лизингополучателя в расчетах сальдо встречных обязательств.

В настоящем деле договоры купли-продажи заключены без проведения торгов путем прямой продажи по непрозрачной процедуре, без поиска выгодных покупателей.

Заключение эксперта ООО «Коллегия Эксперт» №23/494 по вопросу определения рыночной стоимости предметов лизинга, содержит необходимые сведения, информацию и соответствует Федеральному закону от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Экспертом в полной мере исследованы поставленные перед ним вопросы на основании имеющихся в деле и представленных в его распоряжение документов и информации относительно состоянию предметов лизинга.

Каких-либо противоречий в выводах оценщика не имеется, отсутствуют неясность и неполнота заключения.

Таким образом, заключение эксперта является допустимым доказательством.

Лизингополучателем заявлено ходатайство об уменьшении неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ в связи с её несоразмерным характером последствиям нарушения обязательства, которое подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О указал, что задача суда состоит в устранении явной несоразмерности договорной ответственности. Суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестанет быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, рассматривающий дело, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела в соответствии со статьей 71 АПК РФ.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки. Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1, 2 статьи 333 ГК РФ).

В информационном письме от 14.07.1997 № 17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и др.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, рассматривающий дело, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела в соответствии со статьей 71 АПК РФ.

В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом обстоятельств спора и взаимоотношений сторон. Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда по существу возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Уменьшая размер подлежащей взысканию неустойки, суд учитывает баланс интересов сторон, компенсационный характер неустойки и размер основного обязательства, принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительность периода начисления неустойки, а также то обстоятельство, что неустойка, как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу ст. 12, 330, 332, 394 ГК РФ, исключительно направлена на стимулирование своевременного исполнения обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение, и, следовательно, неустойка не должна служить средством обогащения кредитора.

На основании вышеизложенного, размер начисленной неустойки по договору лизинга от 16.03.2021 №АЛ 182823/01-21 КСК подлежит снижению из расчета 0,1% за каждый день просрочки в соответствии со ст.333 ГК РФ до 55 408,95 руб., по договору лизинга от 16.03.2021 №АЛ 182823/02-21 КСК – до 50 000 руб.

Упущенная выгода лизингодателя не подлежит включению в расчеты сальдо встречных обязательств.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Пунктом 3.1. Постановления предусмотрено, что расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесение платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 ГК РФ), а также предусмотренных законом или договором санкций.

Исходя из пункта 3.6. указанного Постановления убытки лизингодателя определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством.

Лизингодатель указывает, что им заключены замещающие сделки в период, в течение которого лизингодатель понес потери, связанные с неразмещением денежных средств иному лицу на сопоставимую сумму по другому договорам лизинга.

Согласно п.26 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021), условие договора об уплате лизинговых платежей, причитающихся до окончания действия договора, несмотря на его расторжение и досрочный возврат финансирования, противоречит существу законодательного регулирования отношений сторон по договору выкупного лизинга и является ничтожным.

Лизинговая компания является профессиональным участником гражданского оборота. В связи с этим предполагается, что она может распорядиться полученными денежными средствами и предоставить их на возмездной основе иному лицу.

Следовательно, взыскание с лизингополучателя причитающейся платы за финансирование исходя из изначального срока действия договора лизинга означало бы, что лизингополучатель продолжает вносить плату за финансирование, которое им возвращено, а лизинговая компания – получает возможность извлечь двойную выгоду от предоставления в пользование разным лицам одной и той же денежной суммы.

При этом лизингодатель сослался на то, что заключил аналогичный договор лизинга на менее выгодных условиях.

Однако в нарушение положений ст. 65 АПК РФ ответчик данный довод не обосновал и документально не подтвердил.

Как указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2021 № 305-ЭС21-17954, возложение на лизингополучателя обязанности по внесению платы за финансирование за периоды после того, как оно фактически было возвращено лизингодателю (в частности, после продажи предмета лизинга при расторжении договора), противоречит существу законодательного регулирования данного вида обязательств. Условия договора, устанавливающие такого рода обязанность, вне зависимости от используемых при этом формулировок, являются недействительными (ничтожными).

Указанная правовая позиция подтверждается постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2023 по делу № А40-76251/2022 с участием АО ВТБ Лизинг.

С учетом изложенного, судом произведен перерасчет сальдо встречных обязательств по договору лизинга от 16.03.2021 №АЛ 182823/01-21 КСК, из которого следует, что стоимость договора лизинга (лизинговые платежи + аванс + выкупная стоимость) составляет 9 235 823,84 руб.

Размер аванса составляет 675 000 руб.

Закупочная цена предмета лизинга составляет 6 750 000 руб.

Срок договора лизинга составляет 1804 дня.

Срок фактического пользования финансированием составляет 732 дня

Размер финансирования составляет 6 075 000 руб.

Плата за финансирование составляет 8,28% годовых.

Размер платы за финансирования составляет 1 008 660,23 руб.

Размер неустойки составляет 55 408,95 руб. (с учетом уменьшения в порядке ст.333 ГК РФ).

Расходы на хранение составили 34 170 руб.

Полученные от лизингополучателя платежи (без аванса) составляют 2 321 308,16 руб.

Стоимость возвращенного предмета лизинга составляет 4 920 735 руб.

Таким образом, разница между суммой, фактически полученной лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, на которую вправе претендовать лизингодатель, составляет 68 803 руб. 98 коп. и является неосновательным обогащением АО ВТБ Лизинг.

Судом произведен перерасчет сальдо встречных обязательств по договору лизинга от 16.03.2021 №АЛ 182823/02-21 КСК, из которого следует, что стоимость договора лизинга (лизинговые платежи + аванс + выкупная стоимость) составляет 10 217 222,80 руб.

Размер аванса составляет 739 440 руб.

Закупочная цена предмета лизинга составляет 7 217 221,04 руб.

Срок договора лизинга составляет 1828 дня.

Срок фактического пользования финансированием составляет 588 дня

Размер финансирования составляет 6 477 781,04 руб.

Плата за финансирование составляет 9,25% годовых.

Размер платы за финансирования составляет 964 989,63 руб.

Размер неустойки составляет 50 000 руб. (с учетом уменьшения в порядке ст.333 ГК РФ).

Расходы на хранение составили 18 465 руб.

Расходы на страхование составили 203 646,20 руб.

Полученные от лизингополучателя платежи (без аванса) составляют 1 895 356,56 руб.

Стоимость возвращенного предмета лизинга составляет 6 717 495 руб.

Таким образом, разница между суммой, фактически полученной лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, на которую вправе претендовать лизингодатель, составляет 897 969 руб. 69 коп. и является неосновательным обогащением АО ВТБ Лизинг.

Общая сумма неосновательного обогащения лизингодателя по договорам лизинга составила 966 773 руб. 67 коп.

При таких обстоятельствах, учитывая, что требования лизингополучателя обоснованы, документально подтверждены в части взыскания 966 773 руб. 67 коп. неосновательного обогащения, встречные иски подлежат удовлетворению в указанной части. Первоначальные иски являются необоснованными в полном объеме.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании ст.ст. 309, 310, 330, 450.1, 614, 622, 625, 1102 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать АО ВТБ Лизинг (ИНН: 7709378229) в удовлетворении исковых требований.

Взыскать с АО ВТБ Лизинг (ИНН: 7709378229) в пользу ООО «Магистраль» (ИНН: 2462205239) 966 773 руб. 67 коп. неосновательного обогащения и государственную пошлину в размере 22 318 руб.

В остальной части встречного иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья

А.Г. Антипова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 16.05.2024 4:46:42  
Кому выдана Антипова Антонина Геннадиевна